

DETERMINAZIONE N. 164/2020 del 19/11/2020

OGGETTO: procedura negoziata ai sensi dell'art. 1 commi 2 lett b) e 3 secondo cpv del D.L. 16 luglio 2020, n. 76 conv. con L. n. 120 dell'11.09.2020, nonché dell'art. 35 comma 2, lett. b), D.lgs 50/2016 per l'affidamento dell'appalto avente ad oggetto la fornitura e installazione di due nuovi produttori di ozono per l'impianto di potabilizzazione del serbatoio Rocca di Garda – **progetto 20030**.
Importo a base di gara € 290.000,00 oltre ad € 5.000,00 per oneri per la sicurezza da rischio interferenziale non soggetti a ribasso per un importo complessivo pari ad € 295.000,00.

CODICE CIG 8418632AE4

Approvazione verbali di gara e presa d'atto della verifica della congruità dell'offerta e della manodopera ed aggiudicazione della fornitura ed installazione alla Ditta "Fluence Italy S.r.l." di Padova.

IL DIRETTORE GENERALE

In virtù dei poteri attribuiti con delibera del Consiglio di Amministrazione n. 46/7 del 28.07.2017 e n. 55/6 del 29.09.2018 e conseguenti procure notarili in data 31.07.2017 e in data 11.12.2018.

Premesso che con Determina del Direttore Generale n. 110/2020 del 31.08.2020, è stata approvata la documentazione tecnica predisposta dall'Ufficio Impianti e Energy Manager dell'Azienda relativa alla procedura avente ad oggetto: "Fornitura e installazione di due nuovi produttori di ozono per l'impianto di potabilizzazione del serbatoio Rocca di Garda"- Progetto 20030 e, contestualmente, è stata indetta una procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1 comma 2, lett.b) del d.l. 76/2020 conv. in Legge n. 120/2020 dell'11.09.2020, da esperirsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa improntata al miglior rapporto qualità-prezzo, ai sensi dell'art. 1 comma 3, secondo cpv del medesimo d.l. 76/2020, dell'importo posto a base di gara di € 290.000,00 soggetto a ribasso, oltre ad € 5.000,00 a titolo di oneri per la sicurezza da rischio interferenziale non soggetti a ribasso, da precedersi da pubblicazione di "Avviso esplorativo- Indagine di mercato";

- **che** entro il termine perentorio delle ore 12:00 del 05 ottobre 2020 sono pervenute attraverso il portale gare di AGS n. 4 offerte telematiche da parte dei seguenti operatori economici:

- 1) Fluence Italy S.r.l. con sede a Padova (PD);
- 2) ProMinent Italiana S.r.l. con sede a Lavis (TN);

3) Tecme S.r.l. con sede a Trento (TN);

4) S.T.A. – Società Trattamento Acque S.r.l. di Mantova (MN);

- **che** nella prima seduta di gara telematica svoltasi in data 05.10.2020, il seggio di gara, tramite il portale telematico, ha provveduto alla verifica della documentazione amministrativa presentata dalle concorrenti e, dopo aver provveduto alla verifica della documentazione amministrativa presentata dalle medesime, proponeva l'ammissione al prosieguo della procedura di tutte e quattro le concorrenti;

- **che** con determina del Direttore Generale n. 132/2020 del 06.10.2020 venivano approvate le operazioni del seggio di gara relative alla seduta n. 1 del 05.10.2020 con contestuale ammissione dei su citati concorrenti, con pubblicazione di tale provvedimento sul sito istituzionale dell'Azienda;

- **che** con determina del Direttore Generale n. 133/2020 del 06.10.2020 veniva nominata la Commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche relative alla procedura in oggetto;

- **che**, a seguito di apertura delle offerte tecniche di cui al verbale di seduta pubblica n. 1 del 07.10.2020 e della successiva seduta riservata n. 2 del medesimo giorno relativa all'esamina da parte della Commissione delle offerte tecniche, la stessa ha provveduto ad attribuire ad ognuna delle concorrenti i punteggi tecnici relativi ai criteri di valutazione previsti dal Disciplinare di gara;

- **che**, in data 23.10.2020 si è proceduto all'apertura delle offerte economiche ed è risultato che la concorrente n. 2 "Prominent Italiana S.r.l." con sede a Lavis (TN), si è limitata a compilare la sola stringa riportante il ribasso offerto senza caricare a portale l'"*allegato economico*" recante il prezzo complessivo ed incondizionato offerto, il corrispondente ribasso percentuale sull'importo posto a base di gara, i costi della manodopera e gli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro;

- **che**, pertanto, la Commissione giudicatrice ha ritenuto di proporre l'esclusione della concorrente n. 2 "Prominent Italiana S.r.l." con sede a Lavis (TN) in quanto l'offerta dalla stessa presentata è stata ritenuta irregolare ai sensi della lettera a) del comma 3 dell'art. 59 del Codice, limitandosi la concorrente a compilare la sola stringa riportante il ribasso offerto senza caricare a portale l'"*allegato economico*" recante il prezzo complessivo ed incondizionato offerto, il corrispondente ribasso percentuale sull'importo posto a base di gara, i costi della manodopera e gli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro, laddove,

- **che** con Determina del Direttore Generale n. 146/2020 del 27.10/2020 sono state approvate le operazioni della Commissione giudicatrice di cui ai verbali n. 1 del 07.10.2020 di apertura offerte tecniche, n. 2 del 07.10.2020 di esamina offerte tecniche e n. 3 del 23.10.2020 di apertura offerte economiche e, contestualmente, è stata approvata l'esclusione della concorrente n. 2 "Prominent Italiana S.r.l." con sede a Lavis (TN).

Considerato che la miglior offerta, che è stata presentata dalla Ditta "Fluence Italy S.r.l." è risultata sospetta di anomalia in quanto sia il punteggio tecnico che quello economico sono risultati superiori alla soglia dei 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara, pertanto, la medesima ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D. lgs. n. 50/2016 veniva sottoposta al subprocedimento di verifica della congruità;

- **che**, espletato il subprocedimento di verifica della congruità, è risultato dal verbale del RUP Prot. n. 9000/2020 del 18.11.2020, che l'offerta presentata dalla concorrente è stata ritenuta congrua e, pertanto, veniva proposto l'affidamento della fornitura alla suddetta Ditta "Fluence Italy S.r.l."

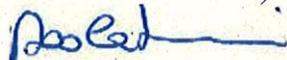
Ritenuto di procedere all'approvazione del verbale del RUP Prot. n. 9000/2020 del 18.11.2020 nonché all'aggiudicazione della fornitura ed installazione di due nuovi produttori di ozono per l'impianto di potabilizzazione del serbatoio Rocca di Garda-Progetto n. 20030 alla Ditta "Fluence Italy S.r.l.", allegato al presente provvedimento per costituirne parte integrante e sostanziale.

DETERMINA

- 1) di dare atto che le premesse costituiscono parte integrante e sostanziale del presente dispositivo;
- 2) di approvare le risultanze della procedura di gara esperita attraverso il "portale gare AGS" per l'affidamento dell'appalto avente ad oggetto la fornitura e installazione di due nuovi produttori di ozono per l'impianto di potabilizzazione del serbatoio Rocca di Garda- Progetto 20030;
- 3) di dare atto che con Determina del Direttore Generale n. 146/2020 sono stati approvati i verbali della Commissione giudicatrice, n. 1 e n. 2 del 07.10.2020 e n. 3 del 23.10.2020;
- 4) di approvare il verbale del Rup Prot. n. 9000/20 del 18.11.2020 di verifica congruità dell'offerta presentata dalla suddetta Ditta "Fluence Italy S.r.l." e, contestualmente, di disporre l'aggiudicazione a favore della medesima ditta con sede in via Riviera Maestri del Lavoro n. 12 – 35127 Padova per l'importo, al netto del ribasso offerto in sede di gara del 44,7%, di € 160.370,00, oltre agli oneri per la sicurezza da rischio interferenziale non soggetti a ribasso pari ad € 5.000,00, per un importo complessivo pari ad € 165.370,00 oltre iva;
- 5) di dare atto che l'aggiudicazione di cui al precedente punto 4) diventerà efficace a seguito dell'esito positivo della verifica dei requisiti dichiarati in sede di gara;
- 6) di stipulare contratto d'appalto con la Ditta "Fluence Italy S.r.l." con sede in via Riviera Maestri del Lavoro n. 12 – 35127 Padova dell'importo di € 165.370,00, comprensivo degli oneri per la sicurezza da rischio interferenziale, subordinatamente all'esito positivo della verifica dei requisiti, di cui al precedente punto 5);

- 7) di dare atto che la somma complessiva pari ad € 295.000,00 è stata impegnata ad apposito stanziamento di bilancio con precedente Determina del Direttore Generale n. 110/2020 del 31.08.2020.

Visto di legittimità
Il Dirigente Area Approvvigionamenti-Clienti
(dott.ssa Paola Bersani)



IL DIRETTORE GENERALE
(ing. Carlo Alberto Voi)



Peschiera del Garda, li 19.11.2020

AAC/PB/mv

AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.
VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta n. 1 del 07.10.2020

per affidamento della “Fornitura e installazione di due nuovi produttori di ozono per l’impianto di potabilizzazione del serbatoio Rocca di Garda”.

Importo della fornitura e installazione € 295.000,00 di cui oneri di sicurezza da rischio interferenziale non soggetti a ribasso € 5.000,00 - Progetto n. 20030.

Codice CIG n. 8418632AE4

Questo giorno di mercoledì 07 (sette) del mese di ottobre 2020 alle ore 11,10 in una sala dell’Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in via 11 Settembre n. 24 – Peschiera del Garda (VR), la Commissione giudicatrice, nominata con determina del Direttore Generale n. 133/2019 del 06.10.2019 ai sensi dell’art. 77 del D.lgs. n. 50/2016, si riunisce in seduta pubblica telematica per l’espletamento delle operazioni di gara relative all’affidamento dei lavori in oggetto.

La Commissione è così composta:

Ing. Luca Mignolli – Presidente - commissario 1;

Ing. Giovanni Lepore – Componente - commissario 2;

Dott.ssa Paola Bersani – Componente – segretario verbalizzante - commissario 3.

Premesso che detta procedura viene gestita con il sistema telematico adottato dall’Ente aggiudicatore denominato “Portale gare - AGS” nel rispetto delle disposizioni di cui al D.lgs. n. 50/2016 e ai sensi della normativa vigente in materia di documento informatico e di firma digitale;

- **che** a seguito di apertura delle buste telematiche presentate dalle concorrenti:

- 1) Fluence Italy S.r.l. con sede a Padova (PD);
- 2) ProMInent Italiana S.r.l. con sede a Lavis (TN);
- 3) Tecme S.r.l. con sede a Trento (TN);



A handwritten signature in black ink, located at the bottom right of the page.

4) S.T.A. – Società Trattamento Acque S.r.l. di Mantova (MN) nonché della successiva verifica della documentazione contenuta nella “Busta Amministrativa”, avvenuta in seduta telematica in data 05.10.2020, il seggio di gara proponeva l’ammissione di tutte 4 le concorrenti al prosieguo della procedura di gara;

- **che** con determina del dirigente approvvigionamenti-clienti n. 132/2020 venivano approvate le operazioni del seggio di gara relative alla seduta n. 1 del 06.10.2020 con contestuale ammissione di succitati concorrenti, pubblicando tale provvedimento sul sito istituzionale dell’Azienda;

- **che** attraverso il “Portale Gare Ags” a mezzo pec, veniva inviata alle quattro concorrenti comunicazione relativa alla conclusione della fase di verifica amministrativa e, contestualmente, veniva comunicata la data della seduta del 07.10.2020, ore 11.10 per l’apertura delle offerte tecniche.

Tutto ciò premesso

alle ore 11.10, la Dott.ssa Paola Bersani in qualità di Presidente della Commissione, collegandosi al portale, dichiara aperta la seduta telematica per l’apertura delle offerte tecniche;

- **che** a causa di un problema tecnico del portale gare, l’apertura delle offerte telematiche attraverso il medesimo portale avviene alle ore 11:55 anziché alle 11:10 come comunicato ai concorrenti.

Si dà atto che i componenti della Commissione hanno reso le dichiarazioni sostitutive attestanti l’insussistenza delle cause di incompatibilità ed astensione di cui all’art. 77 commi 4, 5 e 6 del D.lgs. n. 50/2016.

Il Presidente, alla presenza degli ulteriori membri, procede all’apertura telematica delle buste tecniche delle quattro concorrenti, scaricandone il contenuto, al solo fine di verificare che contengano i documenti prescritti.

Dall’esame si evince che ciascuna concorrente ha sottoscritto digitalmente

Atc



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

l'offerta immessa a sistema ed ha regolarmente trasmesso la relazione tecnica contenente le dichiarazioni, così come richiesto al punto 16.1 del disciplinare di gara; pertanto, tutte le concorrenti vengono ammesse alla successiva fase valutativa.

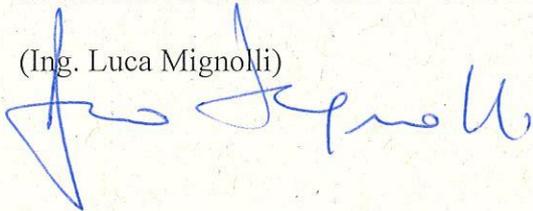
Il Presidente, al termine delle operazioni sopra citate, comunica che la commissione giudicatrice si aggiornerà alla prossima seduta riservata fissata per il medesimo giorno 07.10.2020, ore 14,00 al fine di provvedere alla valutazione delle offerte tecniche e, pertanto si disconnette dal portale.

La seduta viene tolta alle ore 12.14.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE/SOGGETTO VALUTATORE

(Ing. Luca Mignolli)



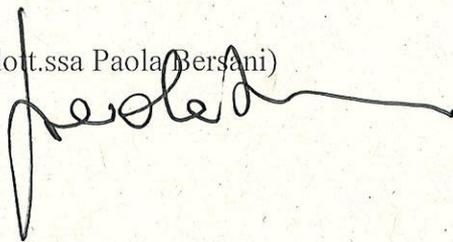
IL COMPONENTE

(Ing. Giovanni Lepore)



IL COMPONENTE / SEGRETARIO VERBALIZZANTE

(dott.ssa Paola Bersani)



AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta n. 2 del 07.10.2020

per l'affidamento della "Fornitura e installazione di due nuovi produttori di ozono per l'impianto di potabilizzazione del serbatoio Rocca di Garda".

Importo € 295.000,00, di cui oneri di sicurezza da rischio interferenziale non soggetti a ribasso € 5.000,00 - **Progetto n. 20030.**

Codice CIG n. 8418632AE4

Questo giorno di mercoledì 07 (sette) del mese di ottobre 2020 alle ore 14,15 in una sala dell'Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in via 11 Settembre n. 24 – Peschiera del Garda (VR), la commissione giudicatrice, nominata con Determina del Direttore Generale n. 133/2019 del 06.10.2020 ai sensi dell'art. 77 del D. lgs. 50/2016, si riunisce in seduta riservata per l'espletamento delle operazioni di gara relative all'affidamento in oggetto.

La commissione è così composta:

Ing. Luca Mignolli – Presidente - commissario 1;

Ing. Giovanni Lepore – Componente - commissario 2;

Dott.ssa Paola Bersani – Componente – segretario verbalizzante - commissario 3.

Detta procedura viene gestita con il sistema telematico adottato dall'ente aggiudicatore denominato "portale gare - AGS" nel rispetto delle disposizioni di cui al D.lgs. n. 50/2016 e ai sensi della normativa vigente in materia di documento informatico e di firma digitale.

Premesso che a seguito di apertura delle buste telematiche presentate dalle concorrenti:



- 1) Fluence Italy S.r.l. con sede a Padova (PD);
- 2) ProMinent Italiana S.r.l. con sede a Lavis (TN);
- 3) Tecme S.r.l. con sede a Trento (TN);
- 4) S.T.A. – Società Trattamento Acque S.r.l, di Mantova (MN);

nonché della successiva verifica della documentazione contenuta nella “Busta Amministrativa”, avvenuta in seduta telematica in data 05.10.2020, il seggio di gara proponeva l’ammissione di tutte le concorrenti al prosieguo della procedura di gara;

- **che** con determina del dirigente approvvigionamenti-clienti n. 132/2020 del 06.10.2020 venivano approvate le operazioni del seggio di gara relative alla seduta n. 1 del 05.10.2020 con contestuale ammissione dei succitati concorrenti, pubblicando tale provvedimento sul sito istituzionale dell’Azienda;

- **che** attraverso il “portale gare Ags” a mezzo pec, veniva inviata alle quattro concorrenti comunicazione relativa alla conclusione della fase di verifica amministrativa e, contestualmente, veniva comunicata la data della seduta del 07.10.2020, ore 11.10, per l’apertura delle offerte tecniche;

- **che**, in data 07.10.2020, alle ore 11,55 anziché alle ore 11,10, per un problema tecnico del portale gare, la commissione giudicatrice riunitasi in seduta telematica, ha proceduto all’apertura delle buste tecniche scaricandone il contenuto al solo fine di verificare la presenza di tutti i documenti richiesti e la loro conformità a quanto previsto dal disciplinare di gara, da cui è emerso che tutte le buste offerte tecniche risultavano corrette e complete.

Tutto ciò premesso

alle ore 14.15, l’ing. Luca Mignolli, in qualità di Presidente della Commissione, dichiara aperta la seduta riservata per la disamina delle offerte tecniche.

Il Presidente ricorda che la fornitura in oggetto verrà aggiudicata con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior




rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 del D.lgs. n. 50/2016 con l'attribuzione dei seguenti pesi:

- offerta Tecnica: peso 70;
- offerta Economica: peso 30;

la graduatoria sarà formata in esito alla valutazione delle singole offerte secondo i criteri e i sub-criteri declinati nella seguente tabella:

Criteri di valutazione	Pesi ponderali	Totale
- Tensione componenti dielettrici	10	70
- Controllo elettronico degli elettrodi	15	
- Garanzia per gli elettrodi	15	
- Impianto di climatizzazione quadri produttori di ozono	5	
- Caratteristiche degli elettrodi	10	
- Qualità dei materiali	15	

La commissione, dopo aver dato lettura dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica, rileva che per i primi 5 sub-criteri verranno attribuiti punteggi tabellari, mentre per il sub-criterio n. 6 i singoli commissari esprimeranno la propria valutazione attribuendo a ciascun concorrente coefficienti variabili tra 0 e 1, in coerenza a quanto previsto dal disciplinare di gara.

La commissione procede quindi alla valutazione dell'offerta tecnica relativa alla concorrente n. 1) Fluence Italy S.r.l. con sede a Padova (PD);

CRITERIO 1 – TENSIONE COMPONENTI ELETTRICI

Con riferimento al criterio di valutazione n. 1, "*Tensione componenti dielettrici*" declinato al paragrafo 16.1 del disciplinare di gara, alla concorrente viene richiesto di precisare se la tensione di tali componenti è inferiore o uguale o superiore a 5.000 volt.



La concorrente, nella relazione tecnica presentata, dichiara che i componenti dielettrici lavorano a una tensione inferiore ai 4.500 volt.

La commissione ritiene che il requisito sia soddisfatto, pertanto il coefficiente che ne deriva è il seguente: 10

CRITERIO 2 – Controllo elettronico degli elettrodi

La concorrente dichiara che i generatori offerti sono dotati di un sistema di controllo elettronico degli elettrodi al fine di evitare le sovratensioni sugli stessi. Inoltre, nella relazione presentata, specifica che, in caso di sovratensione inattesa, ogni singolo elettrodo è realizzato in modo da sganciarsi singolarmente dalla rete senza fermare la produzione.

La commissione ritiene che il requisito sia soddisfatto, pertanto il coefficiente che ne deriva è il seguente: 15

CRITERIO 3 – Garanzia per gli elettrodi

La concorrente dichiara di offrire, nell'eventualità di guasti agli elettrodi, una garanzia decennale.

Nella garanzia è comprensiva la sostituzione, a titolo gratuito, delle componenti danneggiate, entro 4 settimane dall'accertamento del guasto.

La commissione ritiene che il requisito sia ampiamente soddisfatto, pertanto il coefficiente che ne deriva è il seguente: 15

CRITERIO 4 – Impianto di climatizzazione quadri produttori di ozono

Con riferimento al criterio di valutazione n. 4, "*Impianto di climatizzazione quadri produttori di ozono*", la concorrente dichiara che i quadri elettrici contenenti le unità di produzione di potenza (trasformatore, induttanza monofase, convertitore di frequenza) sono alloggiati in un quadro elettrico chiuso dotato di impianto di climatizzazione al fine di minimizzare i rischi di



guasto per surriscaldamento.

La commissione ritiene che il requisito sia soddisfatto, pertanto il coefficiente che ne deriva è il seguente: 5

CRITERIO 5 – Caratteristiche degli elettrodi

La concorrente dichiara che gli elettrodi offerti sono dotati di due spazi dedicati al passaggio di gas per ogni singolo elettrodo, in modo da minimizzare le perdite di carico al flusso del gas in transito.

La commissione ritiene che il requisito sia soddisfatto, pertanto il coefficiente che ne deriva è il seguente: 10

CRITERIO 6 – Qualità dei materiali

La concorrente elenca i materiali costruttivi dei produttori ad ozono offerti.

La commissione rileva che solo un componente su tre è qualitativamente superiore agli standard minimi contemplati al paragrafo 16.1 del disciplinare di gara e, precisamente, il materiale utilizzato per le tubazioni a contatto con l'ozono.

La valutazione che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,33

commissario 2: 0,33

commissario 3: 0,33

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,33.

Si procede all'applicazione della formula contemplata dal paragrafo 16.4 del disciplinare di gara.

Il punteggio per la concorrente n. 1) Fluence Italy S.r.l., in relazione al sub-criterio in esame è pari a 4,95.

Si passa quindi alla valutazione dell'offerta tecnica relativa alla concorrente n.



2) ProMinent Italiana S.r.l. con sede a Lavis (TN);

CRITERIO 1 – TENSIONE COMPONENTI ELETTRICI

Con riferimento al criterio di valutazione n. 1, “*Tensione componenti dielettrici*”, la concorrente dichiara che la tensione ai componenti dielettrici è inferiore a 5000 Volt solo nel caso di produzione di ozono inferiore a circa il 40% della produzione oraria massima nominale.

La commissione ritiene che il requisito non sia soddisfatto, pertanto il coefficiente che ne deriva è il seguente: 0

CRITERIO 2 – Controllo elettronico degli elettrodi

La concorrente dichiara che gli elettrodi utilizzati sono dotati di doppio controllo elettronico al fine di evitare sovratensione sugli stessi.

La commissione ritiene che il requisito sia soddisfatto, pertanto il coefficiente che ne deriva è il seguente: 15

CRITERIO 3 – Garanzia per gli elettrodi

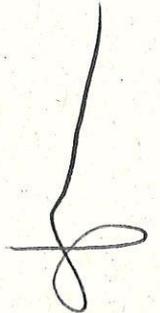
La concorrente dichiara che, in caso di guasti agli elettrodi, interviene una garanzia con validità decennale, implicante la sostituzione delle componenti danneggiate.

La commissione ritiene che il requisito sia ampiamente soddisfatto, pertanto il coefficiente che ne deriva è il seguente: 15

CRITERIO 4 – Impianto di climatizzazione quadri produttori di ozono

Con riferimento al criterio di valutazione n. 4, “*Impianto di climatizzazione quadri produttori di ozono*”, la concorrente dichiara che i quadri elettrici contenenti i produttori di ozono sono dotati di un adeguato sistema di climatizzazione interna, finalizzato ad evitare il surriscaldamento degli stessi.

La commissione ritiene che il requisito sia soddisfatto, pertanto il coefficiente



che ne deriva è il seguente: 5

CRITERIO 5 – Caratteristiche degli elettrodi

La concorrente, con riferimento al criterio sopra citato, dichiara che gli elettrodi di generazione di ozono offerti sono dotati di due spazi dedicati al passaggio di gas che permettono di minimizzare le perdite di carico del flusso del gas in transito.

La commissione ritiene che il requisito sia soddisfatto, pertanto il coefficiente che ne deriva è il seguente: 10

CRITERIO 6 – Qualità dei materiali

La concorrente, nella propria offerta tecnica, elenca i materiali costruttivi che verranno utilizzati per la costruzione dei produttori ad ozono.

La commissione rileva che i materiali sono tutti e tre qualitativamente superiori agli standard minimi contemplati al paragrafo 16.1 del disciplinare di gara.

Pertanto, la valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,99

commissario 2: 0,99

commissario 3: 0,99

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,99.

Si procede all'applicazione della formula contemplata dal paragrafo 16.4 del disciplinare di gara.

Il punteggio per la concorrente n. 2) ProMinenti Italiana S.r.l. in relazione al sub-criterio in esame è pari a 15.

Si passa quindi alla valutazione dell'offerta tecnica relativa alla concorrente n.

3) Tecme S.r.l. con sede a Trento (TN);

CRITERIO 1 – TENSIONE COMPONENTI ELETTRICI



Con riferimento al criterio di valutazione n. 1, "*Tensione componenti dielettrici*, la concorrente dichiara che la tensione ai componenti dielettrici è pari a 12.000 Volt, pertanto ben superiore ai 5.000 Vol.

La commissione ritiene che il requisito non sia soddisfatto.

Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 0

CRITERIO 2 – Controllo elettronico degli elettrodi

La concorrente dichiara che gli elettrodi utilizzati sono dotati di controllo elettronico con convertitore di frequenza con il compito di monitorare la corrente massima.

L'operatore economico specifica che ogni elettrodo è provvisto di fusibile in modo da tenere controllato e monitorato ogni singolo elettrodo evitando, quindi, possibili sovratensioni sugli stessi.

La commissione ritiene che il requisito sia soddisfatto, pertanto il coefficiente che ne deriva è il seguente: 15

CRITERIO 3 – Garanzia per gli elettrodi

La concorrente dichiara che, in caso di guasti agli elettrodi, interviene una garanzia con validità decennale, implicante la sostituzione delle componenti danneggiate.

La commissione ritiene che il requisito sia ampiamente soddisfatto, pertanto il coefficiente che ne deriva è il seguente: 15

CRITERIO 4 – Impianto di climatizzazione quadri produttori di ozono

Con riferimento al criterio di valutazione n. 4, "*Impianto di climatizzazione quadri produttori di ozono*" la concorrente dichiara che i quadri elettrici offerti, contenenti i produttori di ozono, sono dotati di impianto di climatizzazione interna finalizzato ad evitare il surriscaldamento degli stessi.



La commissione ritiene che il requisito sia soddisfatto, pertanto il coefficiente che ne deriva è il seguente: 5

CRITERIO 5 – Caratteristiche degli elettrodi

La concorrente, con riferimento al criterio sopra citato, dichiara che gli elettrodi offerti sono dotati di due spazi dedicati al passaggio di gas che permettono di minimizzare le perdite di carico del flusso del gas in transito.

La commissione ritiene che il requisito sia soddisfatto, pertanto il coefficiente che ne deriva è il seguente: 10

CRITERIO 6 – Qualità dei materiali

La concorrente elenca i materiali costruttivi dei produttori ad ozono offerti.

La commissione rileva che solo due componenti su tre, (ovvero le tubazioni a contatto con l'ozono e i raccordi dei tubi dell'aria), sono qualitativamente superiori agli standard minimi contemplati al paragrafo 16.1 del disciplinare di gara.

Pertanto la valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,66

commissario 2: 0,66

commissario 3: 0,66

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,66.

Si procede all'applicazione della formula contemplata dal paragrafo 16.4 del disciplinare di gara.

Il punteggio per la concorrente n. 3) Tecme S.r.l. in relazione al sub-criterio in esame è pari a 10,05.

Si passa quindi alla valutazione dell'offerta tecnica relativa alla concorrente n.

4) S.T.A. – Società Trattamento Acque S.r.l. con sede a Mantova;



CRITERIO 1 – TENSIONE COMPONENTI ELETTRICI

Con riferimento al criterio di valutazione n. 1, “*Tensione componenti dielettrici*”, la concorrente dichiara che la tensione ai componenti dielettrici è inferiore a 5.000.

La commissione ritiene che il requisito sia soddisfatto, pertanto il coefficiente che ne deriva è il seguente: 10

CRITERIO 2 – Controllo elettronico degli elettrodi

La concorrente dichiara che gli elettrodi installati sono dotati di un controllo elettronico finalizzato ad evitare sovratensione degli stessi.

La commissione ritiene che il requisito sia ampiamente soddisfatto, pertanto il coefficiente che ne deriva è il seguente: 15

CRITERIO 3 – Garanzia per gli elettrodi

La concorrente dichiara che, al verificarsi di guasti, interviene una garanzia di validità uguale a 10 anni, che assicura la sostituzione degli elettrodi danneggiati.

La commissione ritiene che il requisito sia ampiamente soddisfatto, pertanto il coefficiente che ne deriva è il seguente: 15.

CRITERIO 4 – Impianto di climatizzazione quadri produttori di ozono

Con riferimento al criterio di valutazione n. 4, “*Impianto di climatizzazione quadri produttori di ozono*”, la concorrente dichiara che i quadri elettrici contenenti i produttori di ozono sono dotati di impianto di climatizzazione interna finalizzato ad evitare il surriscaldamento degli stessi.

La commissione ritiene che il requisito sia soddisfatto, pertanto il coefficiente che ne deriva è il seguente: 5

CRITERIO 5 – Caratteristiche degli elettrodi

La concorrente, con riferimento al criterio sopra citato, dichiara che gli elettrodi



offerti sono dotati di due spazi dedicati al passaggio di gas che permettono di minimizzare le perdite di carico del flusso del gas in transito.

La commissione ritiene che il requisito sia soddisfatto, pertanto il coefficiente che ne deriva è il seguente: 10

CRITERIO 6 – Qualità dei materiali

La concorrente, nella propria offerta tecnica, elenca i materiali costruttivi che saranno utilizzati per la costruzione dei produttori ad ozono.

La commissione rileva che solo due materiali su tre utilizzati dall'operatore economico sono qualitativamente superiori agli standard minimi contemplati al 16.1 del disciplinare di gara, (le tubazioni a contatto con l'ozono e i raccordi delle tubazioni per l'aria).

Pertanto la valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,66

commissario 2: 0,66

commissario 3: 0,66

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,66.

Si procede all'applicazione della formula contemplata dal paragrafo 16.4 del disciplinare di gara, pertanto il punteggio per la concorrente n. 4) S.T.A. – Società Trattamento Acque S.r.l. in relazione al sub-criterio in esame è pari a 10,05.

Alla luce delle risultanze delle valutazioni tecniche attribuite ai quattro concorrenti per ciascun sub-criterio, la commissione procede all'attribuzione dei punteggi nel rispetto delle previsioni introdotte dal paragrafo 16.1 del disciplinare di gara, come da tabella riepilogativa che segue:



DITTE	CRITERIO 1: TENSIONE COMPONENTI ELETTRICI		
	V(a)1	W1	punteggio CRITERIO 1
FLUENCE ITALY S.r.l.	1	10	10
PROMINENT S.r.l.	0	10	0
TECME S.r.l.	0	10	0
S.T.A. S.r.l.	1	10	10
CRITERIO 2: CONTROLLO ELETTRONICO DEGLI ELETTRODI			
	V(a)2	W2	punteggio CRITERIO 2
FLUENCE ITALY S.r.l.	1	15	15
PROMINENT S.r.l.	1	15	15
TECME S.r.l.	1	15	15
S.T.A. S.r.l.	1	15	15
CRITERIO 3: GARANZIA DEGLI ELETTRODI			
	V(a)3	W3	punteggio CRITERIO 3
FLUENCE ITALY S.r.l.	1	15	15
PROMINENT S.r.l.	1	15	15
TECME S.r.l.	1	15	15
S.T.A. S.r.l.	1	15	15
CRITERIO 4: IMPIANTO DI CLIMATIZZAZIONE QUADRI PRODUTTORI DI OZONO			
	V(a)4	W4	punteggio CRITERIO 4
FLUENCE ITALY S.r.l.	1	5	5
PROMINENT S.r.l.	1	5	5
TECME S.r.l.	1	5	5
S.T.A. S.r.l.	1	5	5
CRITERIO 5: CARATTERISTICHE DEGLI ELETTRODI			
	V(a)5	W5	punteggio CRITERIO 5
FLUENCE ITALY S.r.l.	1	10	10
PROMINENT S.r.l.	1	10	10
TECME S.r.l.	1	10	10
S.T.A. S.r.l.	1	10	10
CRITERIO 6: QUALITA' DEI MATERIALI			
	V(a)6	W6	punteggio CRITERIO 6
FLUENCE ITALY S.r.l.	15	0,33	4,95
PROMINENT S.r.l.	15	1	15
TECME S.r.l.	15	0,67	10,05
S.T.A. S.r.l.	15	0,67	10,05
TOTALE			
FLUENCE ITALY S.r.l.			59,95
PROMINENT S.r.l.			60,0
TECME S.r.l.			55,05
S.T.A. S.r.l.			65,05



Il Presidente, al termine delle operazioni sopra citate, comunica che la commissione giudicatrice si aggiornerà alla prossima seduta pubblica fissata in data 23.10.2020 alle ore 11,00, al fine di provvedere all'apertura delle offerte economiche.

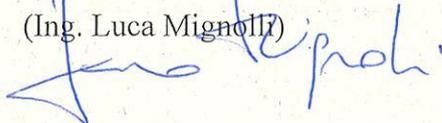
Di quanto sopra viene inserita comunicazione nel portale gare.

La seduta viene tolta alle ore 16,30.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE/SOGGETTO VALUTATORE

(Ing. Luca Mignolli)



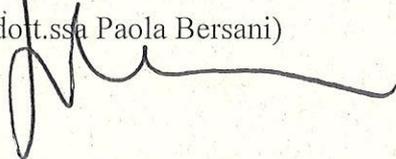
IL COMPONENTE

(ing. Giovanni Lepore)



IL COMPONENTE / SEGRETARIO VERBALIZZANTE

(dott.ssa Paola Bersani)



AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta n. 3 del 23.10.2020

per l'affidamento della "Fornitura e installazione di due nuovi produttori di ozono per l'impianto di potabilizzazione del serbatoio Rocca di Garda".

Importo € 295.000,00, di cui oneri di sicurezza da rischio interferenziale non soggetti a ribasso € 5.000,00 - **Progetto n. 20030.**

Codice CIG n. 8418632AE4

Questo giorno di venerdì 23 (ventitrè) del mese di ottobre 2020 alle ore 11,03 in una sala dell'Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in via 11 Settembre n. 24 – Peschiera del Garda (VR), la commissione giudicatrice, nominata con Determina del Direttore Generale n. 133/2019 del 06.10.2020 ai sensi dell'art. 77 del D. lgs. 50/2016, si riunisce in seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche relative all'affidamento in oggetto.

La commissione è così composta:

Ing. Luca Mignolli – Presidente - commissario 1;

Ing. Giovanni Lepore – Componente - commissario 2;

Dott.ssa Paola Bersani – Componente – segretario verbalizzante - commissario 3.

Detta procedura viene gestita con il sistema telematico adottato dall'ente aggiudicatore denominato "portale gare - AGS" nel rispetto delle disposizioni di cui al D.lgs. n. 50/2016 e ai sensi della normativa vigente in materia di documento informatico e di firma digitale.

Premesso che a seguito di apertura delle buste telematiche presentate dai concorrenti:



- 1) Fluence Italy S.r.l. con sede a Padova (PD);
- 2) ProMinent Italiana S.r.l. con sede a Lavis (TN);
- 3) Tecme S.r.l. con sede a Trento (TN);
- 4) S.T.A. – Società Trattamento Acque S.r.l. di Mantova (MN);

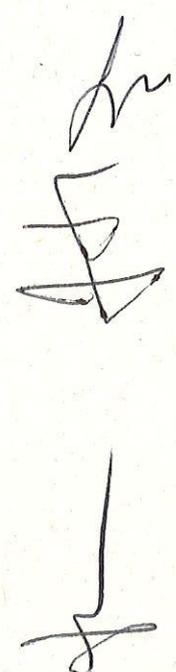
nonché della successiva verifica della documentazione contenuta nella “Busta Amministrativa”, avvenuta in seduta telematica in data 05.10.2020, il seggio di gara proponeva l’ammissione di tutte le concorrenti al prosieguo della procedura di gara;

- **che** con determina del Direttore Generale n. 132/2020 venivano approvate le operazioni del seggio di gara relative alla seduta n. 1 del 06.10.2020 con contestuale ammissione dei succitati concorrenti, pubblicando tale provvedimento sul sito istituzionale dell’Azienda;

- **che** attraverso il “portale gare Ags” a mezzo pec veniva inviata alle quattro concorrenti comunicazione relativa alla conclusione della fase di verifica amministrativa e, contestualmente, veniva comunicata la data della seduta del 07.10.2020, ore 11.10, per l’apertura delle offerte tecniche;

- **che**, in data 07.10.2020, alle ore 11,55 anziché alle ore 11,10, per un problema tecnico del portale gare, la commissione giudicatrice riunitasi in seduta telematica ha proceduto all’apertura delle buste tecniche al solo fine di verificare la presenza di tutti i documenti richiesti e la loro conformità a quanto previsto dal disciplinare di gara, rilevandone la correttezza e completezza;

- **che** il medesimo giorno, alle ore 14,30, la commissione giudicatrice, riunitasi in seduta riservata, ha eseguito la disamina delle offerte tecniche delle quattro concorrenti, attribuendo ad ognuna i punteggi tecnici relativi ai criteri di valutazione previsti dal paragrafo 16.1 del disciplinare di gara, “*Criteri di valutazione dell’offerta tecnica*”, il cui risultato è riprodotto nella seguente tabella:



DITTE	CRITERIO 1: TENSIONE COMPONENTI ELETTRICI		
	V(a)1	W1	punteggio CRITERIO 1
FLUENCE ITALY S.r.l.	1	10	10
PROMINENT S.r.l.	0	10	0
TECME S.r.l.	0	10	0
S.T.A. S.r.l.	1	10	10
	CRITERIO 2: CONTROLLO ELETTRONICO DEGLI ELETTRODI		
	V(a)2	W2	punteggio CRITERIO 2
FLUENCE ITALY S.r.l.	1	15	15
PROMINENT S.r.l.	1	15	15
TECME S.r.l.	1	15	15
S.T.A. S.r.l.	1	15	15
	CRITERIO 3: GARANZIA DEGLI ELETTRODI		
	V(a)3	W3	punteggio CRITERIO 3
FLUENCE ITALY S.r.l.	1	15	15
PROMINENT S.r.l.	1	15	15
TECME S.r.l.	1	15	15
S.T.A. S.r.l.	1	15	15
	CRITERIO 4: IMPIANTO DI CLIMATIZZAZIONE QUADRI PRODUTTORI DI OZONO		
	V(a)4	W4	punteggio CRITERIO 4
FLUENCE ITALY S.r.l.	1	5	5
PROMINENT S.r.l.	1	5	5
TECME S.r.l.	1	5	5
S.T.A. S.r.l.	1	5	5
	CRITERIO 5: CARATTERISTICHE DEGLI ELETTRODI		
	V(a)5	W5	punteggio CRITERIO 5
FLUENCE ITALY S.r.l.	1	10	10
PROMINENT S.r.l.	1	10	10
TECME S.r.l.	1	10	10
S.T.A. S.r.l.	1	10	10
	CRITERIO 6: QUALITA' DEI MATERIALI		
	V(a)6	W6	punteggio CRITERIO 6
FLUENCE ITALY S.r.l.	15	0,33	4,95
PROMINENT S.r.l.	15	1	15
TECME S.r.l.	15	0,67	10,05
S.T.A. S.r.l.	15	0,67	10,05
TOTALE			
FLUENCE ITALY S.r.l.			59,95
PROMINENT S.r.l.			60,0
TECME S.r.l.			55,05
S.T.A. S.r.l.			65,05

Tutto ciò premesso

preliminarmente viene ricordato che all'offerta economica più vantaggiosa viene assegnato il punteggio massimo di 30 e che il metodo di valutazione previsto nella documentazione di gara ai fini della determinazione dei punteggi è il



seguinte:

Se $R_i \leq R_{soglia}$

$$P_i = 30 * 0,9 * (R_i / R_{soglia})$$

Se $R_i > R_{soglia}$

$$P_i = 30 * (0,9 + (1 - 0,9) * (R_i - R_{soglia}) / (R_{max} - R_{soglia}))$$

dove:

R_{soglia} = media dei ribassi

R_{max} = ribasso massimo

X parametro = 0,9

R_i = ribasso offerto

L'appalto verrà aggiudicato alla concorrente che avrà ottenuto il punteggio complessivo più alto derivante dalla sommatoria dei punti tecnici ed economici.

Il Presidente accede, attraverso il "portale gare AGS", alla procedura di gara in oggetto e provvede all'apertura delle buste telematiche contenenti le offerte economiche:

- concorrente 1 "FLUENCE ITALY S.r.l." con sede a Padova: ribasso del 44,7%;

- concorrente 2 "PROMINENT ITALIANA S.r.l." con sede a Lavis (TN): ribasso del 42,06%;

La commissione, dopo aver scaricato dal portale la busta telematica "offerta economica" costituita da una stringa riportante il ribasso percentuale offerto dalla concorrente 2, rileva che la stessa non ha caricato l'"allegato economico" recante il prezzo complessivo ed incondizionato offerto, il corrispondente ribasso percentuale sull'importo posto a base di gara, i costi della manodopera e gli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di

br
[Signature]



salute e sicurezza sui luoghi di lavoro.

La commissione, richiamato l'art. 95 comma 10 del D. lgs. n. 50/2016 ai sensi del quale *“nell’offerta economica l’operatore deve indicare i propri costi della manodopera e gli oneri aziendali concernenti l’adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro”*, nonché il paragrafo 15 del disciplinare di gara, in base al quale *“l’offerta economica deve essere formulata compilando il file “Schema di offerta” scaricato dalla piattaforma; considerato che la concorrente si è limitata ad inserire a sistema il solo ribasso offerto senza allegare lo schema di offerta contenente le informazioni relative ai costi della manodopera e agli oneri di sicurezza da rischio specifico o aziendale, ritiene tale offerta sia irregolare ai sensi della lettera a) del comma 3 dell’art. 59 del Codice.* Ritenendo, inoltre, che non sussistesse, invero, alcun impedimento materiale nell’assolvere all’obbligo di legge sopra menzionato, che, peraltro, la concorrente era tenuta a conoscere sulla base della diligenza professionale, in quanto emergente con univoca conclusione dal dato letterale del disciplinare di gara (art 15 lett. a) e del corredo documentale confermato nello schema di offerta economica, la Commissione ritiene che la offerta stessa risulti, quindi, non sanabile ai sensi del comma 9, dell’art. 83 del medesimo e, pertanto, propone di escludere la concorrente n. 2 *“PROMINENT ITALIANA S.r.l.”* con sede a Lavis (TN) dal prosieguo della procedura.

Viene aperta la busta economica della concorrente 3 *“TECME S.r.l.”* con sede Lavis (TN) che offre un ribasso del 33.61%.

Infine, viene aperta la busta economica della concorrente 4, S.T.A. – Società Trattamento Acque S.r.l. di Mantova (MN) che offre un ribasso del 24,73%.

La Commissione, al termine delle operazioni precisa che i concorrenti rimasti in



gara sono 3 e procede ad effettuare i calcoli matematici previsti dalla formula di cui sopra.

OPERATORE ECONOMICO	% RIBASSO OFFERTO	PUNTEGGIO ECONOMICO
1) FLUENCE ITALY SRL	44,7%	30,00
3) TECME S.r.l.	33,61%	26,42
4) S.T.A.	24,73%	19,44

Si provvede, quindi, a sommare i punteggi attribuiti alle offerte tecniche e alle offerte economiche.

I risultati della suddetta operazione sono riportati nella seguente tabella:

GRADUATORIA FINALE					
N.	OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO TECNICO	PUNTEGGIO ECONOMICO	TOTALE	RISULTATO
1	FLUENCE ITALY SRL	59,95	30	89,95	vincitore
2	PROMINENT ITALIANA SRL	60,00	esclusa	60,00	
3	TECME SRL	55,05	26,42	81,47	
4	S.T.A. - Società Trattamento Acque S.r.l.	65,05	19,44	84,49	

Ne discende che la migliore offerta è quella presentata dalla ditta "FLUENCE ITALY S.r.l." con sede a Padova, con il punteggio di 89,95 punti su 100 ed un ribasso del 44,7% sull'importo posto a base di gara.

Considerato che sia il punteggio tecnico che quello economico sono superiori alla soglia dei 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare, ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.lgs. n. 50/2016 tale offerta risulta sospetta di anomalia. Pertanto, l'offerta viene sottoposta al sub procedimento di verifica della congruità.

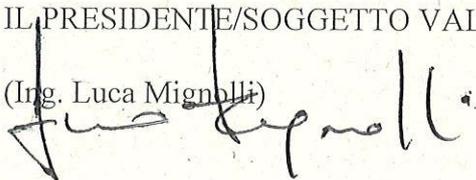


La commissione trasmette il presente verbale al RUP e alla Direzione aziendale per gli adempimenti conseguenti di rispettiva competenza e si disconnette dal portale chiudendo la seduta alle ore 12,45.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

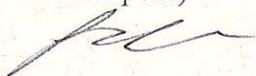
IL PRESIDENTE/SOGGETTO VALUTATORE

(Ing. Luca Mignolli)



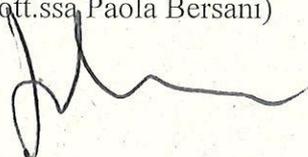
IL COMPONENTE

(ing. Giovanni Lepore)



IL COMPONENTE / SEGRETARIO VERBALIZZANTE

(dott.ssa Paola Bersani)



Prot. n. 9000/20 del 18/11/2020

OGGETTO: Fornitura ed installazione di due nuovi produttori di ozono per l'impianto di potabilizzazione del serbatoio Rocca di Garda - Progetto 20030. - CODICE CIG n. 8418632AE4

VERIFICA CONGRUITÀ DELL'OFFERTA

Premesso che:

- a) nella seduta del 23.10.2020 si procedeva all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche presentate dai partecipanti ammessi alla procedura in oggetto;
- b) in relazione all'offerta presentata dalla ditta Fluence S.r.l. risultata prima classificata, si era verificata la fattispecie prevista dall'art. 97 comma 2 del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii.;
- c) Azienda Gardesana Servizi S.p.a. con lettera prot. n. 8531/20 del 30.10.2020 richiedeva alla ditta Fluence S.r.l. di procedere ad una scomposizione analitica dell'offerta presentata nei singoli elementi costitutivi, indicando per ciascuna voce il costo corrispondente ed evidenziando il margine di utile ritraibile dalla commessa, assegnando come termine perentorio per la trasmissione delle giustificazioni il giorno 13.11.2020;
- d) l'operatore economico con nota acquisita al protocollo aziendale al n. 8730/20 in data 05.11.2020 trasmetteva la propria relazione giustificativa;

A seguito di un'analisi di carattere tecnico delle singole componenti di cui si compone l'offerta e della relativa incidenza sulla medesima, considerata nel suo insieme, si ritiene che il concorrente abbia dimostrato che l'offerta presentata, pur sospetta di anomalia, sia nel suo complesso attendibile e trova rispondenza sia nella realtà del mercato che in quella aziendale e che, in particolare, ha comprovato:

- a) *che come da analisi prezzi fornite a seguito di richiesta delle giustificazioni di congruità il valore della manodopera dichiarato è congruo e coerente ai dati evincibili dalla tabella del contratto nazionale metalmeccanica D.D. 56 del 12/09/2029 IV giugno 2019;*
- b) *Il costo della manodopera incide, complessivamente, nella misura del 11% rispetto al prezzo offerto (al netto degli oneri da rischio interferenziale) maggiore in percentuale rispetto a quanto stimato in sede progettuale e dovuto essenzialmente al fatto che la ditta Fluence effettua tutte le lavorazioni dei materiali e non li acquista premontati*
- c) *per quanto concerne le ulteriori voci di costo, i materiali e le apparecchiature risultano essere scomposti analiticamente e incidono al 59,36% rispetto al prezzo offerto (al netto degli oneri da rischio interferenziale);*

Alla luce della valutazione, delle precisazioni e dei chiarimenti integrativi presentati, si ritiene congrua l'offerta presentata dalla concorrente.

Quindi, l'area Impianti ed Energy Manager dell'Azienda trasmette gli atti al Seggio di Gara per i provvedimenti di competenza.

Peschiera del Garda 18/112020

IL R.U.P.

Ing. Michele Cimolini





Prot. N.
(da citare sempre nella risposta)

Il 19/11/2020

ESITO GARA

OGGETTO: “Fornitura ed installazione di due nuovi produttori di ozono per l’impianto di potabilizzazione del serbatoio Rocca di Garda”. Importo € 295.000,00 di cui € 290.000,00 per la fornitura ed installazione ed € 5.000,00 quali oneri per la sicurezza da rischio interferenziale non soggetti - **progetto n. 20030. - Codice CIG n. 8418632AE4**

Amministrazione aggiudicatrice: Azienda Gardesana Servizi S.p.A. – Via 11 Settembre n. 24 – 37019 Peschiera del Garda (VR).

Procedura di aggiudicazione: Procedura negoziata ai sensi dell’art. 1 comma 2 , lett. b) del D.Lgs 50/2016 conv. Con legge 120/20 del 11.09.2020, preceduta dalla pubblicazione di un “Avviso Esplorativo – Indagine di mercato”.

Natura dell’Appalto: Fornitura di beni

Data aggiudicazione dell’appalto: 19.11.2020

Criteri di aggiudicazione: Applicazione del criterio del l’offerta economicamente più vantaggiosa, improntata al miglior rapporto qualità /prezzo, ai sensi dell’art. 1, commi 2 lett. b) e 3, secondo cpv del D.L. 76/2020 conv. Con L. 120/2020 del 11.09.2020, nonché dell’art. 35 comma 2, lett. b) del D. Lgs 50/2016.

Numero ditte invitate: n. 5

Numero di offerte ricevute: n. 4

Ammesse n. 3

Escluse: n. 1

Punteggio massimo: 89,95/100

Punteggio minimo: 81,47/100

Offerta massima sconto 44,7 %

Offerta minima sconto 24,73 %

Considerato che sia il punteggio tecnico che quello economico totalizzato dalla migliore offerta sono risultati superiori alla soglia del 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara, ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D. Lgs 50/2016 tale offerta è risultata sospetta di anomalia e sottoposta al sub procedimento di verifica della congruità conclusosi con esito positivo.

Ribasso di aggiudicazione 44,7 %

Ditta Aggiudicataria: FLUENCE ITALY S.r.l. – Riviera Maestri del lavoro n. 12- PADOVA

Importo di aggiudicazione € 165.370,00 comprensivo degli oneri della sicurezza pari ad € 5.000,00 oltre I.V.A.

Organismo responsabile delle procedure di ricorso: TAR VENETO - Via Castello 5527
CAP 30122 VENEZIA.

Peschiera del Garda, 19/11/2020

IL DIRIGENTE
APPROVVIGIONAMENTI-CLIENTI
(dott.ssa Paola Bersani)



A Z I E N D A G A R D E S A N A S E R V I Z I S . P . A .

Via 11 Settembre n. 24 – 37019 Peschiera del Garda (Vr) - TEL. 045.6445211 – e-mail: ags@ags.vr.it - sito internet: www.ags.vr.it

Reg. Imp. di Vr e Codice Fiscale: 80019800236 – Partita IVA: 01855890230 – Cap. Soc. € 2.620.800,00 i.v. – FAX 045.6445299

NUMERO VERDE SERVIZIO CLIENTI 800 905 559 – PEC: ags@pec.ags.vr.it

Azienda con sistema qualità e ambiente certificato ISO 9001:15 e ISO 14001:18